



## בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

08 אוגוסט 2021

ע"ו 13691-08-21 פלוני נ' פרקליטות

מחוז תל אביב אזרחי

פלוני

המערער

נגד

פרקליטות מחוז תל אביב אזרחי

המשיבה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

### נוכחים:

ב"כ המערער, עו"ד נאוה זרנגר ועו"ד דניאל רז (ממונה ארצי אשפוז כפוי, הנהלת הסיוע המשפטי במשרד המשפטים)  
ב"כ המשיבה, עו"ד הילה גורדון  
המערער – הובא  
הוריו ואחיו של המערער

### החלטה

10  
11  
12  
13

### הערעור

1. ערעור לפי סעיף 9(א) לחוק הטיפול בחולי נפש תשנ"א-1991 (להלן: "החוק") על החלטת הועדה המחוזית הפסיכיאטרית המחוזית בבית החולים "מעייני ישועה" מיום 4.8.2021 (להלן: "הועדה"), שדחתה את ערר המערער, על הוראת אשפוזו הכפוי, שהוצאה על ידי הפסיכיאטר המחוזי ביום 3.8.2021.

18  
19

### המחלוקת

2. אין חולק כי המערער לוקה בתסמונת דאון ובפיגור בינוני וללא כל רקע פסיכיאטרי. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלה האם המערער עלול לסכן את עצמו או זולתו סיכון פיזי מיידי, כדרישת סעיף 6(א)(2) לחוק.  
3. לטענת המערער אין אינדיקציה ממשית למסוכנותו כלפי עצמו או כלפיי זולתו ולפיכך אין כל מקום לאשפוז כפוי בעניינו.

26

### רקע עובדתי

27  
28  
29  
30

4. ואלה העובדות הרלוונטיות להכרעה במחלוקת:

31  
32

(א) המערער, צעיר הלוקה בתסמונת דאון ובפיגור בינוני. המערער מתגורר עם הוריו,  
ב-X.



## בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

08 אוגוסט 2021

ע"ו 13691-08-21 פלוני נ' פרקליטות  
מחוז תל אביב אזרחי

1

2 (ב) לדברי הורי המערער פנו עם המערער, ביום 3.8.2021, לבית החולים "מעייני  
3 הישועה" לצורך בירור בנוגע לטיפולו התרופתי, לאחר שבעקבות שימוש בתרופה  
4 חדשה החל המערער לסבול מתופעות לוואי.

5

6 (ג) לדברי ההורים, בעת שהותו בבית החולים נכנס המערער למצב חרדה, נמנע  
7 מאכילה, שתיה ומתן שתן. מפי האם נרשם כי המערער הצביע על הקיר ואמר "אני  
8 הולך להרוג אותו עם סכין". מנהלת המיון הפסיכיאטרי בבית-החולים "מעייני  
9 הישועה" ציינה, בין היתר, כי המערער אינו מבצע פקודות, מתנגד אקטיבית  
10 לשינויי תנוחה והתרשמה כי הוא במצב פסיכוטי פרה-קטטוני, מהווה סכנה פיזית  
11 ומיידית לעצמו ולסביבתו, כי אינו צפוי וכי הוא זקוק לאשפוז דחוף.

12

13 (ד) בעקבות זאת, הוצאה למערער ביום 3.8.21 הוראת אשפוז בכפיה, שמכוחה אושפז  
14 המערער במחלקה הפתוחה בבית-החולים.

15

16 (ה) ביום 4.8.2021 הובא המערער בפני הועדה הפסיכיאטרית לדיון בעררו על הוראת  
17 האשפוז.

18

19 (ו) במכתבה לועדה הפסיכיאטרית ציינה מנהלת המחלקה הפסיכיאטרית כי  
20 ההתרשמות היא שקיימת החמרה בהתנהגות המערער "ללא הסתמנות  
21 פסיכוטית, ללא הסתמכות אפקטיבית מז'ורית, ללא רושם למסוכנות לעצמו או  
22 לסביבתו". מפי האם נרשם כי המערער חווה לאחרונה חרפה חרדתית, ללא  
23 אובדנות או תוקפנות כלל. עוד צוין, כי הזמן המועט ששהה המערער במחלקה לא  
24 אפשר עד כה קביעת התרשמות חד-משמעית וקביעת תוכנית טיפולית. לפיכך  
25 המליצה המחלקה לדחות את הערעור לצורך המשך האבחון.

26

27 (ז) במסגרת הדיון בערר שתק המערער ולא השיב לשאלות הועדה. הורי המערער  
28 שללו כל מסוכנות מצידו, כל חשש מפניו, והתנגדו להמשך אשפוזו.

29

30 (ח) הועדה נימקה את החלטתה לדחות את הערר בנימוק שהחלטת בית-החולים  
31 לאפשר את שהות המערער בחלק הפתוח של המחלקה, בליווי בן משפחה מדרגה  
32 ראשונה משך 24 שעות ביממה, היא החלטה נכונה וכי נוכח מצבו של המערער כפי  
33 שנסקר בבדיקה, יש צורך בהמשך אבחון וטיפול במסגרת אשפוזית מלאה. לדעת  
34 הועדה, טרם בשלה העת להמשך הטיפול במסגרת הקהילתית.



## בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

08 אוגוסט 2021

ע"ו 13691-08-21 פלוני נ' פרקליטות  
מחוז תל אביב אזרחי

1  
2 5. לדיון בבית-המשפט התייצבו המערער והוריו. המערער לא יצר קשר עם בית-המשפט, הורי  
3 המערער הביעו התנגדות נחרצת להמשך האשפוז, לטענת ההורים הסיבה לירידה בתפקוד  
4 המערער היא התקף חרדה שקיבל ברגע ש"נתלש" מהמסגרת הקבועה שלו המהווה עבורו  
5 חממה ואינה קשורה כלל למישור הפסיכיאטרי. לטענת ההורים, בשום שלב לא חשו  
6 במסוכנות מצד המערער, לעצמו או לסביבה, לדברי האם המערער מעולם לא אחז בסכין  
7 ואף במשפט שנרשם מפיה הוסיפה מיוזמתה את המילה "סכין" שהמערער לא הוציא מפיו.

8  
9 6. עוד הוגש לבית-המשפט מכתב עדכני של מנהלת המחלקה הפסיכיאטרית, לפיו המערער  
10 סובל מהחמרה פסיכוטית אך ללא עדות למסוכנות מיידית, ואם לא יקבל טיפול עלולה  
11 להיות מסוכנות לגופו וכי הוא זקוק להמשך טיפול פסיכיאטרי צמוד.  
12  
13 7. באת-כוח המשיבה מיקדה את טענתם בכך שהוראת האשפוז הראשונית טרם מוצתה, שכן  
14 המערער הספיק לשהות במחלקה הפסיכיאטרית פחות מ-24 שעות, פרק זמן שלכל הדעות  
15 אינו מספיק לצורך אבחון, ודאי של מטופל מורכב כמו המערער הסובל הן מתסמונת דאון,  
16 הן מפיגור שכלי והן מהחמרה פסיכיאטרית. בנסיבות אלה סברה באת-כוח המשיבה כי  
17 תנאי האשפוז החריגים שאפשרה המחלקה למערער, לאפשר את שהותו בליווי בן משפחה  
18 בחלק הפתוח של המחלקה, הולמים את הסיטואציה הייחודית.

19

20

### דיון והכרעה

21

22 8. לאחר שבחנתי את הערעור וצירופותיו, ולאחר ששמעתי את דברי הורי המערער ואת טענות  
23 ב"כ הצדדים, ופסיקה רלבנטית, הגעתי לכלל מסקנה שדין הערעור להתקבל.  
24 להלן יפורטו טעמי.

25

26 9. עניין הערכת מסוכנותו העתידית של אדם, אינו בגדר מדע מדויק, והערכה זו צריכה  
27 להתבסס על מצבו הנוכחי של האדם בשים לב למכלול נתוניו הייחודיים, לעברו, לתהליך  
28 הטיפול, לתוצאותיו ולגורמי הסיכון שמלווים אותו אף היום ובמיוחד במצב בו ישוחרר  
29 ממאשפוז. (ראו: רע"א 1704/12 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית (18.3.2012)).

30

31 10. בענייננו, בשתי הזדמנויות, הן בהערכה מיום 4.8.2021, והן במכתב מיום 5.8.2021, חיוותה  
32 מנהלת המחלקה הפסיכיאטרית, בהסתמך על בדיקה והתרשמות מהמערער, כי אין עדות



## בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

08 אוגוסט 2021

ע"ו 13691-08-21 פלוני נ' פרקליטות

מחוז תל אביב אזרחי

1 למסוכנות מיידית של המערער, אם כי התרשמה מהחמרה פסיכוטית וצורך בהמשך טיפול  
2 פסיכיאטרי צמוד, שאם לא יקבלו המערער עלולה להיות מסוכנות לגופו.  
3  
4 11. הנתון הבולט בערעור זה הוא מורכבות נתוניו של המערער, הסובל מתחלואה משולשת,  
5 תסמונת דאון, פיגור שכלי והחמרה על רקע פסיכיאטרי. בנסיבות אלה, ובמיוחד לאור  
6 דברי ההורים, לא ניתן לשלול את האפשרות שלפחות חלק מההחמרה הפסיכוטית  
7 במצבו של המערער נובע ממגבלותיו האחרות, היותו סובל מתסמונת דאון ופיגור  
8 שכלי.

9  
10 12. אין ספק שעמדת כל הגורמים המעורבים בטיפול במערער, שבהסתמך עליה נקבעה עמדת  
11 המשיבה, מבוססת בראש ובראשונה על דאגה לשלומו הפיזי והנפשי של המערער. עם זאת,  
12 איני סבור שבנסיבות העניין מתקיים התנאי הנדרש בסעיף 6(א)(2) לחוק, לפיו המערער  
13 עלול לסכן את עצמו או זולתו סיכון פיזי מיידי. כפי שפורט לעיל, התרשמותה המתמשכת  
14 של המחלקה הפסיכיאטרית היא שאין כל עדות למסוכנות מיידית מצד המערער.

15  
16 13. בנסיבות המתוארות, סבורני שניתן להסתפק באפשרות פוגענית פחות לטיפול במערער,  
17 באמצעות טיפול מרפאתי כפוי.

18

19

20 **סוף דבר**

21

22 14. לאור כל האמור, הערער מתקבל. המערער ישוחרר בכפוף לטיפול מרפאתי כפוי וימשיך  
23 לשהות בהשגחה מתמדת וצמודה של הוריו משך כל שעות היממה.

24

25

26

ניתנה והודעה היום ל' אב תשפ"א, 08/08/2021 במעמד הנוכחים.

27

ירון לוי, שופט

28



## **בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו**

08 אוגוסט 2021

ע"ו 13691-08-21 פלוני נ' פרקליטות  
מחוז תל אביב אזרחי

1

2

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי